

УДК 343.132.5

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПОЛУЧЕНИЯ ОБЪЯСНЕНИЙ ОТ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

CERTAIN ASPECTS OF OBTAINING EXPLANATIONS FROM MINOR PARTICIPANTS IN CRIMINAL PROCEDURAL LEGAL RELATIONS

Виктория Андреевна Лебедева,

*преподаватель цикла боевой
и физической подготовки
Центра профессиональной подготовки
ГУ МВД России по Запорожской области
(г. Мелитополь)*



kurichkov_do@mail.ru

Ключевые слова:

несовершеннолетний,
законный представитель,
орган опеки и попечительства,
должностное лицо,
доказательство,
процессуальное действие,
получение объяснения,
допрос,
уголовное дело.

В статье рассмотрен порядок использования объяснений, полученных от несовершеннолетних участников уголовного процесса в порядке статьи 144 УПК РФ в процессе доказывания по уголовному делу, выявлены проблемы и сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности.

Keywords:

minor,
legal representative,
guardianship and trusteeship authority,
official,
evidence,
procedural action,
obtaining an explanation, interrogation,
criminal case.

The article examines the procedure for using explanations received from minor participants in criminal proceedings in accordance with Article 144 of the Code of Criminal Procedure in the process of proving a criminal case, identifies problems and formulates proposals for improving criminal procedure legislation and law enforcement activities.

Под несовершеннолетним следует понимать лицо, не достигшее возраста 18 лет, согласно следующим нормативным правовым актам: Конвенция ООН по правам ребенка от 1989 года, ратифицированная в нашей стране в 1990 году, а также ст. 60 Конституции РФ, ст. 21 Гражданского кодекса РФ, п. 1 ст. 54 Семейного кодекса РФ, ст. 1 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», ст. 1 Федерального закона от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». Российская Федерация обращает особое внимание на защиту прав и интересов несовершеннолетних граждан, особенно в уголовном судопроизводстве.

Вместе с тем в практической деятельности существует высокая потребность в исследовании положений о получении объяснений в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ и их использовании в доказывании по уголовному делу в целом, и особенно если это объяснение получено от несовершеннолетнего участника уголовного процесса. Существующие проблемы относительно закрепления норм, устанавливающих сущность, основания, процедуру получения объяснений от несовершеннолетних участников уголовного процесса при проверке сообщений о преступлениях, ставят под угрозу не только права и законные интересы несовершеннолетнего, но и доказательственное значение полученного объяснения.

В теории уголовного процесса под порядком производства процессуального действия принято понимать предусмотренные УПК РФ положения, устанавливающие общие требования для проведения всех следственных и иных процессуальных действий. Иными словами, порядок – процедура производства процессуального действия.

Рассмотрим общие требования к процедуре «получение объяснения» от несовершеннолетнего участника уголовного судопроизводства.

Следует начать с обзора положений о понятии «объяснение». Необходимо отметить, что УПК РФ не содержит такого понятия. Согласно толковому словарю русского языка объяснение – это письменное или устное изложение в оправдание чего-нибудь, признание в чем-нибудь, а также то, что разъясняет, помогает понять что-нибудь¹.

Ученые в области уголовно-процессуального права предлагают свои понятия термину «объяснение» и процессу «получение объяснений», а также отмечают важность их законодательного закрепления в УПК РФ. Так, А.А. Попов считает, что объяснения – это имеющие значение для уголовного производства сведения, сообщенные заявителем, пострадавшим, очевидцем либо иным лицом в ходе опроса при проверке сообщения о преступлении [5, с. 9].

А.М. Косенко трактует объяснение как «проверочное действие, заключающееся в интервьюировании опрашиваемого лица с целью получения сведений, касающихся предмета проверки сообщения о преступлении» [3, с. 75]. На наш взгляд, данная трактовка соответствует процессу – получению объясне-

1 Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка 4-е изд. М., 1997.

ния, а само объяснение, если следовать данному определению, – это сведения, касающиеся предмета проверки сообщения о преступлении. Согласимся с данным определением.

«Суть получения объяснения, как и производства допроса, – указывают авторы одного из учебников, – в получении информации от лица, которое непосредственно участвовало в расследуемом событии либо которому известны обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу» [2, с. 12].

Мы будем в наших рассуждениях придерживаться точки зрения О.А. Мельниковой и С.С. Черновой, согласно которой получение объяснения – это процессуальное действие, заключающееся в получении устных или письменных сведений, имеющих значение для уголовного судопроизводства» [4, с. 59].

Рассматривая вопрос допустимости объяснений в доказывании по уголовному делу, необходимо уделить особое внимание процессу их формирования. По мнению некоторых ученых, объяснения никогда не смогут стать полноценными доказательствами, они не заменят показания лиц, данных на допросе. Такой позиции придерживается М.С. Шалумов, по его мнению, объяснение является суррогатом допроса [6].

Безусловно, доказательственное значение допроса не вызывает сомнений, но раз в УПК РФ появилась норма, которая позволяет фиксировать сведения до возбуждения уголовного дела, то она заслуживает внимания. Рассмотрим частные особенности процессуального действия получение объяснения и его фиксации.

В действующей редакции уголовно-процессуального закона отсутствуют нормы, которые устанавливали бы основания, условия и порядок получения объяснения. Данный пробел вызывает конфликт юридического аспекта применения норм права и судебной практики по вопросам отнесения объяснения к доказательствам.

В частности, УПК РФ не содержит отдельных требований к получению объяснения от несовершеннолетних участников процесса, все правовые гарантии возникают лишь с момента возбуждения уголовного дела, в связи с этим считаем необходимым проанализировать требования, предъявляемые к допросу несовершеннолетнего.

Начнем с требований, предъявляемых к вызову несовершеннолетнего на допрос. Положение ч. 4 ст. 188 УПК РФ указывает на то, что лицо, не достигшее возраста шестнадцати лет, вызывается на допрос через его законных представителей либо через администрацию по месту его работы или учебы, если иное не вызвано обстоятельствами уголовного дела. Данное требование дублируется в ст. 424 УПК РФ, но в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.

Вышеуказанные положения мы можем использовать при проведении процессуального действия «получение объяснения», так как они обеспечивают защиту прав и законных интересов особой категории участников уголовного судопроизводства.

По мнению О.Х. Галимова, вызов несовершеннолетних для дачи объяснений должен проводиться через законных представителей или через орган опеки и попечительства, что мы считаем вполне обоснованным, т.к. это позволит своевременно защитить права и законные интересы несовершеннолетнего [1].

В этом случае смоделируем ситуацию: дежурная следственно-оперативная группа приезжает на вызов, обстоятельства сводятся к тому, что необходим поиск виновного по «горячим следам», а среди лиц, владеющих важной для следствия информацией, присутствует несовершеннолетний в возрасте 15 лет. Могут ли сотрудники правоохранительных органов доставить несовершеннолетнего в отдел полиции для получения объяснения, если его близкие родственники или законный представитель временно отсутствуют? По нашему мнению, сотрудники правоохранительных органов могут доставить несовершеннолетнего в отдел полиции, но при соблюдении определенной процедуры, особенно в отношении лиц, не достигших возраста 16 лет. Так, необходимо в максимально короткие сроки уведомить близких родственников, а при их отсутствии администрацию учебного учреждения или представителей органов опеки и попечительства. После надлежит написать рапорт, в котором требуется подробно изложить обстоятельства и причины доставления в отдел полиции, а также причины отсутствия уведомления близких родственников, при этом следует указать время, дату доставления и место, откуда несовершеннолетний был доставлен, а также указать лиц или учреждение, уведомленных о доставлении.

Не допускается принудительное доставление несовершеннолетнего в силу того, что его особый уголовно-процессуальный статус на этапе проверки сообщения о преступлении не определен и лицо не несет ответственность за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ.

Правовые отношения, возникающие в уголовном судопроизводстве, порождают определенный круг прав, обязанностей и ответственность. Предварительная проверка сообщения о преступлении должна проводиться при соблюдении общих принципов уголовного судопроизводства (глава 2 УПК РФ), а именно: охраны прав и свобод человека и гражданина, уважения чести и достоинства личности, ее неприкосновенности и другие. Сказанное согласуется с законодательным предписанием о том, что досудебное производство, включающее проверочную деятельность, является частью уголовного судопроизводства (п. 56 ст. 5 УПК РФ).

В силу нерегламентированности процедуры получения объяснения обратимся к нормам, регулирующим процедуру допроса несовершеннолетнего. Так, согласно ст. 191 УПК РФ, временные рамки допроса определены следующим образом:

для лиц, не достигших возраста 7 лет, – без перерыва не более 30 минут, общая продолжительность не более 1 часа в день;

для малолетних в возрасте от 7 до 14 лет – без перерыва не более 1 часа, общая продолжительность не более 2 часов в день;

для несовершеннолетних, старше 14 лет – без перерыва не более 2 часов, общая продолжительность не более 4 часов в день.

Считаем, что при получении объяснения эти требования не должны нарушаться, так как они основаны на психофизиологических особенностях данной категории лиц. Наше мнение подтверждается и проведенным опросом сотрудников органов предварительного расследования, 80% опрошенных считают, что временные рамки должны соответствовать вышеуказанным требованиям. Остальные придерживаются мнения, что если четких рамок нет, то время процессуального действия «получение объяснения» определяется следователем, что видится нам абсолютно неверным и нарушает принципы уголовного судопроизводства.

Весьма примечательным является вопрос о необходимости участия тех или иных лиц при получении объяснения у несовершеннолетнего лица. Сложность состоит в том, что это проверочное действие, а значит, процедура должна иметь более простую структуру, но в то же время должны быть соблюдены все права и законные интересы несовершеннолетнего участника процесса.

При допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля обязательно участие педагога или психолога в том случае, если лицо не достигло возраста 16 лет, а также когда лицо достигло возраста 16 лет, но страдает психическим расстройством или отстает в развитии. При этом если уголовное дело связано с половой неприкосновенностью несовершеннолетнего, участие психолога обязательно, на это прямо указано в ч. 1 ст. 144 УПК РФ.

Согласно вышеуказанной норме при производстве допроса несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля вправе присутствовать законный представитель. Это является правом, и законный представитель может отказаться, но следователь обязан предоставить возможность реализовать это право.

Видим целесообразным оставить решение о присутствии того или иного дополнительного участника на усмотрение следователя в зависимости от конкретных обстоятельств, но возможность реализации права на присутствие законного представителя должна оставаться неизменной.

В дополнение следует указать, что согласно п. 7.1 Минимальных стандартных правил ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинских правил»), право на присутствие родителей или опекуна (попечителя) должно быть гарантировано несовершеннолетнему на всех этапах уголовного судопроизводства.

Положения ст. 425 УПК РФ, регулирующие допрос несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), схожи с вышеуказанными требованиями, за исключением того, что в данном аспекте участие защитника является обязательным.

Отметим, что ч. 1.1, ст. 144 УПК РФ определен круг прав участников доследственной проверки, которые распространяются в том числе на несовершеннолетних. Так, перед началом получения объяснения несовершеннолетнему лицу и его законному представителю при его участии разъясняются положе-

ния ст. 51 Конституции РФ о праве не свидетельствовать против себя и своих близких родственников, праве пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения уполномоченных лиц. Кроме того, требуется разъяснить положение ст. 18 УПК РФ, закрепляющей право давать объяснение на родном языке или языке, которым владеет лицо, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика, даже при том, что оно прямо не указано в ст. 144 УПК РФ.

Требуется повториться, что этап предварительной проверки сообщения о преступлении не предусматривает наделение лица уголовно-процессуальным статусом, что вносит свои коррективы, в том числе при определении границ ответственности лица. Из анализа ст. 144 УПК РФ следует, что лицо может предупреждаться об уголовной ответственности, исключительно, о неразглашении данных досудебного производства в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ «Недопустимость разглашения данных предварительного расследования». К тому же несовершеннолетний не предупреждается об уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ, если он не достиг возраста 16 лет. Следовательно, опрашиваемый не предупреждается об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний или дачу заведомо ложных показаний по ст. 307, 308 УК РФ.

Таким образом, предлагаем следующий порядок производства процессуального действия «получение объяснений» от несовершеннолетнего лица:

1) присутствие дополнительного участника (защитника, законного представителя, переводчика и др.) обеспечивается должностным лицом. Далее следует донести до опрашиваемого и иных участников информацию, на основании чего производится данное проверочное действие (называется номер КУСП или/и доводится краткое содержание сообщения о преступлении);

2) должностным лицом собираются данные о личности опрашиваемого, включая сведения о судимости, нахождение на учете у нарколога или психиатра и т.п.;

3) затем лицу, у которого получают объяснения, разъясняются права:

а) на участие защитника;

б) на участие законного представителя;

в) на участие переводчика;

г) на право отказа от сообщения сведений против самого себя и близких родственников;

д) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения уполномоченных лиц. Факт разъяснения каждого права подтверждается подписью опрашиваемого и (или) его законного представителя;

4) после завершения этапа разъяснения прав опрашиваемому, следует разъяснить процессуальные права другим лицам, участвующим при получении объяснения;

5) согласно требованиям закона, должностное лицо обязано применять в данном процессуальном действии технические средства фиксации, но с согла-

сия несовершеннолетнего или его законного представителя. Таким образом, должностное лицо имеет обязанность сообщить о применении технического средства, а также следует донести информацию о том, какое именно средство будет применяться и кем;

6) далее проходит непосредственно процедура опроса, опрашиваемый сообщает известную ему информацию. Факт, ход и результаты получения объяснений фиксируются в письменном документе;

7) по завершении процессуального действия объяснение подписывается опрошенным, всеми остальными участниками получения объяснений, и должностным лицом, производившим проверочное действие.

Подводя итог, отметим, что процессуальное действие «получение объяснения» имеет размытый и неурегулированный характер в системе уголовного процесса. Отметим ранее выделенные недостатки:

– отсутствие дефиниции понятий «получение объяснения» и «лицо, участвующее в производстве процессуальных действий»;

– отсутствие в действующем уголовно-процессуальном законодательстве норм, которые закрепляли бы порядок производства процессуального действия «получение объяснения», а также устанавливали бы требования к оформлению его результатов;

– достаточно острая проблема обеспечения достоверности получаемой информации при производстве процессуального действия «получение объяснения». В силу имеющихся пробелов в законодательстве, сотрудник правоохранительных органов не может обеспечить получение объяснения всеми элементами процессуального механизма, что препятствует в короткие сроки получить важную информацию для стадии возбуждения уголовного дела и так, чтобы были гарантии ее достоверности.

Полагаем, что необходимо распространить на получение объяснений от несовершеннолетних правила ст. 191 и 425 УПК РФ, что позволит обеспечить защиту прав и законных интересов несовершеннолетнего опрашиваемого. Также для обеспечения объяснения всеми элементами процессуального механизма следует распространить правила предупреждения несовершеннолетнего пострадавшего или явного очевидца, достигшего возраста 16 лет, об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний по ст. 307, 308 УК РФ.

Библиографический список

1. Галимов, О.Х. Малолетние в уголовном судопроизводстве / О.Х. Галимов. – СПб.: Питер, 2001. – 223 с. С. 89.
2. Деятельность дознавателей органов внутренних дел на этапе возбуждения уголовного дела и первоначальном этапе расследования преступлений : учебно-практическое пособие / Н.В. Кривошеков, С.И. Соболевская, Е.Г. Сахарова [и др.]. – Тюмень: ТИПК МВД России, 2015. – 106 с.
3. Косенко, А.М. О процессуальной форме получения объяснений / А.М. Косенко // Уголовная юстиция. – 2019. – № 13. – С. 75-79.
4. Мельникова, О.А. Получение объяснений в ходе проверки сообщения о преступлении: проблемы правовой регламентации / О.А. Мельникова, С.С. Чернова // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2021. – № 2(56). – С. 53-64.
5. Попов, А.А. Получение объяснений и показаний в уголовном процессе Российской Федерации: результаты компаративистского исследования досудебного производства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Попов. – М., 2015. – 33 с.
6. Шалумов, М.С. Использование материалов, собранных до возбуждения уголовного дела, в качестве доказательств / М.С. Шалумов // Уголовный процесс. – 2005. – № 3. – С. 28-32.